Демонстраційна стаття для «ДЕКОДЕРА». Як одна міська закупівля привела до мережі пов’язаних компаній

Олена Ковальчук | 8 September 2026 07:07

Місто заплатило більше, ніж очікувалося. У 2024 році комунальне підприємство «Міські ресурси» провело серію закупівель на обслуговування міської інфраструктури. На перший погляд, це були звичайні договори на постачання обладнання та виконання технічних робіт. Більше деталей у розслідуванні

Але аналіз відкритих даних показав незвичну закономірність: протягом року більшість великих контрактів отримали компанії, які мали спільних керівників, перетиналися за адресами та регулярно працювали одна з одною.

Загальна сума договорів, які ми проаналізували, становила 312,1 млн грн. Частина закупівель проходила через конкурентні процедури, однак у кількох випадках кількість учасників була мінімальною.

> «Окремий контракт ще нічого не доводить. Але коли одна й та сама група людей з’являється у різних компаніях, а ці компанії системно отримують контракти, це вже привід перевірити зв’язки».

Чорновол Олексій Експерт з публічних закупівель

З чого почалася історія

Перший сигнал з’явився під час аналізу закупівлі на 48,6 млн грн. Переможцем стало ТОВ «Альфа-Сервіс», яке до цього майже не працювало з державними та комунальними замовниками.

За даними, які ми умовно відтворили для цього макету, компанія була зареєстрована за адресою, де також фігурували ще дві юридичні особи. Їхні керівники неодноразово змінювалися, але частина контактних даних залишалася однаковою.

Що ми перевірили

Ми зіставили інформацію з відкритих реєстрів, дані закупівель, рішення органів місцевого самоврядування та документи, отримані у відповідь на запити.

У реальному матеріалі тут редакція може додати посилання на реєстри, офіційні документи та інші першоджерела.

Як працювала схема

Умовно схема складалася з чотирьох етапів: підготовка закупівлі, участь пов’язаних компаній, перемога однієї з них та подальше виконання договору.

Після отримання першого великого договору компанія «Альфа-Сервіс» почала активно брати участь в інших тендерах. Частину робіт вона передавала субпідрядникам.

Це саме по собі не є порушенням. Проблема виникає тоді, коли субпідрядник виявляється пов’язаним із переможцем закупівлі через спільних керівників або власників.

Важливо

Наявність зв’язку між людьми, компаніями чи організаціями сама по собі не свідчить про порушення. Кожен факт має бути підтверджений документами, даними або іншими надійними джерелами.

Що ми перевірили

- дані про компанії та їхніх керівників;
- історію державних закупівель;
- дати та суми договорів;
- адреси та контактні дані;
- відповіді на запити редакції.

Цифри говорять про тенденцію

У 2021 році сума становила 125,4 млн грн, у 2022 році — 182,7 млн грн, у 2023 році — 267,9 млн грн, а у 2024 році — 312,1 млн грн.

Документи та матеріали, які використовувалися для перевірки.

Позиція сторін

Ми звернулися до представників комунального підприємства та компаній із запитами щодо проведення закупівель, вибору підрядників та можливих зв’язків між учасниками.

На момент підготовки демонстраційної версії матеріалу відповіді не отримані.
Коротке відео пояснює, як читати схему зв’язків і чому формальний зв’язок між двома компаніями не завжди означає порушення.

Що залишилося непідтвердженим

Не всі зв’язки, можна трактувати як доказ спільної діяльності. Частина інформації потребує додаткових документів або офіційних пояснень.

Ми не робимо висновків лише на основі збігу адрес, телефонів чи прізвищ. Такі збіги є приводом для перевірки, але не доказом самі по собі.

Як ми перевіряли інформацію

Для підготовки матеріалу редакція зіставила дані з відкритих реєстрів, закупівель, офіційних документів та відповідей на запити. Ключові факти перевіряли за кількома джерелами.

Якщо інформацію неможливо підтвердити незалежно, ми прямо зазначаємо це в матеріалі. Першоджерела мають бути доступні читачеві там, де це можливо.

?? ?? ?????????? ??????????

Редакція перевірила документи, відкриті реєстри, офіційні повідомлення та інші доступні джерела. Ключові факти зіставляли між кількома джерелами.

??????? ???????

Редакція перевірила документи, відкриті реєстри, офіційні повідомлення та інші доступні джерела. Ключові факти зіставляли між кількома джерелами.

?? ?????? ? ??????????

Редакція перевірила документи, відкриті реєстри, офіційні повідомлення та інші доступні джерела. Ключові факти зіставляли між кількома джерелами.
u003ch3u003eПримітки та виноскиu003c/h3u003ernu003colu003ern tu003cliu003eУсі цифри, імена та назви в цьому матеріалі є умовними.u003c/liu003ern tu003cliu003eЗгадування компаній та осіб не є твердженням про вчинення ними правопорушень.u003c/liu003ern tu003cliu003eСхема зв’язків демонструє структуру даних і не є самостійним доказом.u003c/liu003ern tu003cliu003eУ реальному матеріалі кожне ключове твердження має супроводжуватися відповідним джерелом.u003c/liu003ernu003c/olu003ernДля підготовки цього матеріалу редакція перевірила документи, відкриті реєстри, офіційні повідомлення та

інші доступні джерела. Ключові факти ми зіставляли між кількома джерелами, щоб уникнути помилок і неточностей.rnrnОкремо перевіряли дати, суми, назви компаній та установ, зв’язки між учасниками подій і рішення, про які йдеться в матеріалі.rnrnЯкщо певну інформацію неможливо було підтвердити незалежно, ми зазначаємо це безпосередньо в тексті та не подаємо припущення як встановлений факт. Першоджерела та документи, використані під час підготовки матеріалу, доступні нижче.

More

Фінальний висновок

Історія показує, чому під час аналізу1 публічних закупівель недостатньо дивитися лише на назву переможця та суму договору. Повна картина часто з’являється лише після зіставлення документів, людей, компаній, дат і фінансових даних.

Саме тому редакційний матеріал2 має дозволяти читачеві не лише прочитати висновок журналістів, а й самостійно перейти до джерел, переглянути документи та зрозуміти логіку розслідування.

1
Аналіз — детальне дослідження даних, документів та фактів для виявлення закономірностей, зв’язків і причин.
2
Матеріал — журналістський текст або мультимедійна публікація, підготовлена редакцією на основі перевірених фактів і джерел.

Посилання на джерела

1.
Офіційний сайт Prozorro
2.
Єдиний державний реєстр
3.
Сайт Київської міської ради